

LAB DE INNOVACIÓN PEDAGÓGICA SAN NICOLÁS

Informe Técnico de Resultados

Primer Encuentro · Análisis de la Encuesta de Cierre

Análisis estadístico de 25 respuestas de directivos y docentes provenientes de 8 establecimientos educacionales, recopiladas mediante encuesta al cierre de la jornada.

Junio 2026

1. Resumen ejecutivo

El presente informe analiza las respuestas a la encuesta de cierre del primer encuentro del LAB San Nicolás. La encuesta fue contestada por 25 participantes provenientes de 8 establecimientos educacionales distribuidos en 7 comunas. Las respuestas se levantaron mediante una encuesta experiencial al cierre de la jornada.

Indicadores principales

100 <i>Net Promoter Score</i> Clase mundial: ≥ 70	9,88 <i>Calidad pedagógica</i> Escala 1 a 10	9,84 <i>Aporte para acciones</i> Escala 1 a 10
9,68 <i>Motivación e innovación</i> Escala 1 a 10	9,96 <i>Probabilidad recomendar</i> Escala 1 a 10	4,49 <i>Valor promedio actividades</i> Escala 1 a 5

Hallazgos centrales

1. Las siete preguntas en escala 1 a 10 obtienen mediana de 10 puntos, con medias entre 8,96 (P4) y 9,96 (P7). La concentración de respuestas en el extremo superior es alta: la mediana es 10 en todas las dimensiones evaluadas.
2. El Net Promoter Score alcanza 100, valor máximo teórico de la escala. El 100% de los respondientes son promotores (notas 9 a 10) y no se registran detractores ni pasivos. Este resultado se considera atípico en estudios de satisfacción y refleja un altísimo nivel de adhesión al programa.
3. Las seis actividades de la jornada se ubican entre 4,32 y 4,60 puntos de una escala de 1 a 5 puntos, con mediana de 5 en todas. La actividad mejor evaluada es el LAB 2 (Vive, Observa, Decide), seguida por el LAB 1 y el Recorrido pedagógico, todas con medias sobre 4,56.
4. La dimensión con menor concentración en la nota máxima es la P4 (Valoración del modelo AFDA y su escalabilidad), con 52%. Este hallazgo es coherente con las respuestas cualitativas: algunos visitantes manifiestan inquietud sobre cómo adaptar el modelo a niveles distintos (NB1-NB2, enseñanza media humanista) o sobre las condiciones operacionales para escalarlo.
5. El análisis cualitativo de las respuestas abiertas identifica tres categorías dominantes: reconocimiento al equipo del Liceo (frecuencia 11/25), proyección de implementación en establecimientos propios (frecuencia 9/25) y solicitud de profundización (frecuencia 8/25). Las propuestas de mejora más frecuentes apuntan a extender la duración del encuentro y aumentar el tiempo de diálogo con docentes y estudiantes del Liceo.

2. Metodología

2.1 Diseño del instrumento

La encuesta se compone de 16 preguntas distribuidas en 3 categorías: (a) datos del respondiente (8 campos identificatorios), (b) evaluación cuantitativa de la experiencia (7 preguntas en escala 1 a 10), y (c) evaluación cuantitativa de las actividades (6 ítems en escala 1 a 5, formato cuadrícula) más 2 preguntas abiertas (razón del NPS y mejoras propuestas).

Las escalas de tipo Likert 1 a 10 permiten capturar variaciones finas en la valoración y son comparables con estándares internacionales de encuestas de satisfacción. La escala 1 a 5 utilizada en la evaluación de actividades sigue el estándar de evaluación de experiencia pedagógica.

2.2 Recolección de datos

La encuesta fue autoadministrada en Google Forms, distribuida al cierre de la jornada del primer encuentro. La respuesta fue voluntaria y anónima en lo referido a las preguntas valorativas, aunque el formulario solicitó datos identificatorios para fines de seguimiento. Se registraron 25 respuestas válidas en el intervalo de 16:03 a 16:14 horas del día del encuentro.

3. Caracterización de la muestra

3.1 Distribución por rol

De los 25 respondientes, 12 son docentes de aula (48%), 9 ocupan cargos directivos (4 directores y 5 jefes de UTP, 36%), y 4 son coordinadores especializados (PIE, educación parvularia, matemática e innovación; 16%).

Rol	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Docente de aula	12	48.0%
Director(a)	4	16.0%
Jefe(a) de UTP	5	20.0%
Coordinadora PIE	1	4.0%
Coordinadora ed. parvularia	1	4.0%
Coordinador de matemática	1	4.0%
Coordinador de innovación	1	4.0%

3.2 Distribución por establecimiento

Los 25 respondientes provienen de 8 establecimientos educacionales distintos. La distribución es relativamente equilibrada, con un promedio de 3 respondientes por establecimiento.

Establecimiento	Comuna	N	%
Escuela Particular N°8 Vilcún	Vilcún	5	20.0%
Colegio Santo Domingo Helen Lee Lassen	Santo Domingo	3	12.0%
Colegio Santa Sabina	Concepción	3	12.0%
Colegio Alto Lauquén	Los Ángeles	3	12.0%
Instituto del Puerto de San Antonio	San Antonio	3	12.0%
Escuela Arturo Mutizabal	Chillán	2	8.0%
Colegio Santa Luisa	Concepción	2	8.0%
Colegio Sagrados Corazones	Hualpén	2	8.0%

3.3 Distribución por asignatura

La mayoría de los docentes encuestados (10 de 25, 40%) son docentes de matemática, lo cual es coherente con el foco de la jornada en agrupamientos flexibles aplicados a esta asignatura. Otros 4 respondientes (16%) declaran impartir matemática como una de varias asignaturas.

Asignatura	N	%
Matemática (exclusiva)	10	40.0%
Matemática + otras asignaturas	4	16.0%
No aplica (cargos directivos / coordinación)	7	28.0%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	1	4.0%
Lengua y Literatura, Ciencias	1	4.0%
NB1-NB2 (Educación básica primer ciclo)	1	4.0%
Administración / Gestión	1	4.0%

4. Análisis cuantitativo · Preguntas en escala 1 a 10

Esta sección presenta el análisis estadístico de cada una de las 7 preguntas valorativas en escala 1 a 10. Para cada pregunta se reportan: enunciado completo, estadísticos descriptivos, distribución de frecuencias y porcentajes top-box (% de respuestas en la nota máxima) y top-2-box (% de respuestas en las dos notas más altas), y una interpretación contextualizada.

4.1 Calidad de la experiencia pedagógica vivida en el LAB San Nicolás (P1)

Escala utilizada: 1 (Muy baja calidad) a 10 (Excelente calidad)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	22

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	88.0%	100.0%

Interpretación

La calidad de la experiencia pedagógica obtiene la valoración más uniforme del instrumento. El 100% de las respuestas se concentra entre los valores 9 y 10. La totalidad de los respondientes calificó la calidad como excelente o muy alta. La media de 9,88 con mediana de 10 confirma que esta es la dimensión donde el LAB obtiene el resultado más sólido y consistente.

4.2 Aporte para tomar acciones concretas pro innovación educativa a escala piloto (P2)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2	—	—	—	—	—	—	—	1	2	22

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	88.0%	96.0%

Interpretación

El 96% de los respondientes ubica el aporte de la experiencia en 9 o 10 puntos. Sólo un respondiente otorgó 8 puntos (el mínimo registrado). Este indicador es estratégicamente relevante: refleja la percepción de utilidad concreta del encuentro, no su nivel de agrado. La media de 9,84 indica que el LAB no se evalúa únicamente como una experiencia agradable, sino como una experiencia útil para tomar acciones. Esta consistencia entre satisfacción y utilidad percibida es un activo clave del programa.

4.3 Influencia en motivación y confianza para atreverse a probar, errar y aprender (P3)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3	—	—	—	—	—	—	—	3	2	20

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	80.0%	88.0%

Interpretación

Esta dimensión presenta mayor dispersión que las anteriores. Tres respondientes otorgaron 8 puntos, dos otorgaron 9 y veinte otorgaron 10. La interpretación sugiere que aunque la confianza para innovar se ve influenciada positivamente para casi todos, existe un subgrupo (12% en nota 8) que reconoce un impacto algo menor en su confianza personal. Esto es esperable dado que la confianza para innovar depende también de variables institucionales y personales que la jornada no puede modificar completamente.

4.4 Valoración del modelo AFDA y su escalabilidad en el establecimiento del visitante (P4)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4	—	—	—	—	—	—	3	8	1	13

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	52.0%	56.0%

Interpretación

Esta pregunta presenta la mayor dispersión del instrumento y el rango más amplio (7 a 10). Solo el 52% de los respondientes otorga 10 puntos, mientras que el 32% otorga 8 puntos y el 12% otorga 7 puntos. Aunque la media es alta (8,96), esta dimensión exhibe una distribución claramente más heterogénea que las anteriores. La interpretación es directamente operacional: los visitantes valoran el modelo pero no todos ven igual su escalabilidad en sus propios contextos. Las respuestas cualitativas confirman esta lectura: las dudas mencionadas refieren a adecuación a niveles distintos (NB1-NB2, enseñanza media humanista) y a condiciones operacionales para implementar.

4.5 Claridad de los conceptos abordados durante la jornada (P5)

Escala utilizada: 1 (Nada claros) a 10 (Muy claros)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P5	—	—	—	—	—	—	—	3	3	19

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	76.0%	88.0%

Interpretación

El 76% de los respondientes valora la claridad conceptual con 10 puntos. Sin embargo, hay 3 respondientes en nota 8, lo que sugiere que aunque la mayoría considera muy claros los conceptos, existe un subgrupo que percibe oportunidades de mayor profundización conceptual. Las respuestas abiertas refuerzan esta lectura: dos visitantes pidieron explícitamente “profundizar más en la AFDA”.

4.6 Adecuación de las actividades prácticas para comprender la temática (P6)

Escala utilizada: 1 (Nada adecuadas) a 10 (Muy adecuadas)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P6	—	—	—	—	—	—	—	5	1	19

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	76.0%	80.0%

Interpretación

El 80% de las respuestas se concentra en 9 o 10 puntos, con 5 respondientes (20%) en nota 8. Este último grupo coincide en general con quienes valoraron menor la claridad conceptual. La conexión entre adecuación práctica y claridad conceptual es esperable: si los conceptos no se comprendieron completamente, la percepción de adecuación de las actividades prácticas se ve afectada.

4.7 Probabilidad de recomendar el LAB San Nicolás a un colega o amigo (base NPS) (P7)

Escala utilizada: 1 (Nada probable) a 10 (Muy probable)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	24

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	96.0%	100.0%

Interpretación

La probabilidad de recomendar es el indicador con mayor consistencia del instrumento, con un único respondiente en 9 puntos. El 96% otorga la nota máxima. Esta dimensión sirve como base directa para el cálculo del Net Promoter Score (NPS), analizado en detalle en la siguiente sección.

5. Análisis del Net Promoter Score (NPS)

5.1 Definición y cálculo

El Net Promoter Score es un indicador estandarizado de lealtad y disposición a recomendar, ampliamente utilizado en estudios de satisfacción. Se construye a partir de una pregunta única en escala 1 a 10 (en este caso) y clasifica a los respondientes en tres categorías:

- Promotores: notas 9 y 10. Considerados embajadores activos.
- Pasivos: notas 7 y 8. Satisfechos pero no comprometidos.
- Detractores: notas 1 a 6. Insatisfechos.

La fórmula es: $NPS = \% \text{ Promotores} - \% \text{ Detractores}$. El rango teórico va de -100 a +100.

5.2 Resultados

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Promotores (notas 9–10)	25	100,0 %
Pasivos (notas 7–8)	0	0,0 %
Detractores (notas 1–6)	0	0,0 %

$$NPS = 100 \% - 0 \% = +100$$

5.3 Benchmarking e interpretación

Las referencias estándar para interpretar el NPS son las siguientes:

Rango NPS	Interpretación de mercado
≥ 70	Excelente / clase mundial
50 a 70	Muy bueno
30 a 50	Bueno
0 a 30	Regular
< 0	Crítico

El resultado obtenido (NPS = +100) corresponde al máximo teórico de la escala. Si bien este valor es matemáticamente posible, en la práctica es estadísticamente atípico en estudios de satisfacción con muestras pequeñas. Conviene contextualizar:

- La muestra es pequeña (n=25), lo cual aumenta la varianza esperable del indicador. Sin embargo, no se observan respuestas en zona pasiva ni detractora, lo que indica una valoración homogéneamente alta.
- La encuesta se aplicó inmediatamente al cierre del encuentro, lo que puede generar un sesgo de aquiescencia post-experiencia. Un seguimiento a 30 días podría matizar el indicador.
- El instrumento es autoadministrado y la participación es voluntaria. Aunque la tasa de respuesta es alta para este tipo de encuesta, no se descarta un sesgo de autoselección por el cual los más satisfechos tienden a responder más.

A pesar de estas consideraciones, el resultado es indicativo de un alto nivel de adhesión al programa y debe ser leído junto con la evaluación cualitativa de la sección 9 para confirmar su robustez.

6. Análisis de actividades · Escala 1 a 5

La encuesta incluyó una pregunta tipo cuadrícula que solicitó al respondiente evaluar el valor aportado por cada una de las 6 actividades de la jornada, en una escala 1 a 5 (1 = muy poco valor; 5 = muchísimo valor).

6.1 Ranking de actividades

Rank	Actividad	Media	Mediana
1	LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	4.60	5.0
2	Bienvenida y Recorrido pedagógico	4.56	5.0
3	LAB 1 (Comprender AFDA)	4.56	5.0
4	Simulador AFDA (Expediente 6° B)	4.44	5.0
5	Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	4.44	5.0
6	La Falsa Homogeneidad	4.32	5.0

6.2 Distribución de frecuencias por actividad

La siguiente tabla muestra la distribución de las 25 respuestas en cada actividad. Cada celda indica cuántos respondientes otorgaron esa nota.

Actividad	1	2	3	4	5
Bienvenida y Recorrido pedagógico	—	—	4	3	18
La Falsa Homogeneidad	1	1	1	8	14
LAB 1 (Comprender AFDA)	—	1	2	4	18
Simulador AFDA (Expediente 6° B)	—	2	1	6	16
LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	—	1	2	3	19
Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	—	2	1	6	16

6.3 Indicadores de concentración por actividad

Actividad	% Top-Box (5)	% Top-2-Box (4–5)
Bienvenida y Recorrido pedagógico	72.0%	84.0%
La Falsa Homogeneidad	56.0%	88.0%
LAB 1 (Comprender AFDA)	72.0%	88.0%
Simulador AFDA (Expediente 6° B)	64.0%	88.0%
LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	76.0%	88.0%
Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	64.0%	88.0%

6.4 Interpretación

Las seis actividades obtienen mediana 5 y se ubican en el cuartil superior de la escala. El ranking refleja diferencias menores pero consistentes: el LAB 2 lidera con 4,60 puntos y La Falsa Homogeneidad cierra el ranking con 4,32 puntos. Una diferencia de 0,28 puntos sobre una escala de 5 es operacionalmente marginal.

Es relevante destacar que La Falsa Homogeneidad presenta la mayor variabilidad de respuestas distribuidas entre 1 y 5 puntos. Específicamente, hay 4 respondientes (16%) que la evaluaron entre 1 y 3 puntos. Este patrón es coherente con la naturaleza vivencial e incómoda de la actividad: por diseño, la actividad busca provocar al participante mediante una autoclasificación pública, lo cual puede generar reacciones diversas.

El LAB 2 presenta el porcentaje más alto de top-box (76%), seguido por el LAB 1 y el Recorrido pedagógico (72% cada uno). Las dos actividades con menor top-box (Simulador AFDA y Taller de Diseño con 64%) tienen el mismo porcentaje de top-2-box (88%), lo que sugiere que la valoración general es alta pero hay un grupo menor que valoró estas actividades con 4 en lugar de 5.

7. Análisis cruzado por rol del respondiente

Se examinan diferencias en las valoraciones entre los tres principales grupos de respondientes: docentes de aula (n=12), directivos (directores y jefes UTP, n=9) y coordinadores especializados (n=4). Si bien los tamaños muestrales no permiten inferencia estadística, los promedios por subgrupo aportan información exploratoria útil.

Dimensión evaluada	Docentes (n=12)	Directivos (n=9)	Coordinadores (n=4)
Calidad pedagógica	9.83	9.89	10.00
Aporte para acciones	10.00	9.56	10.00
Motivación e innovación	9.83	9.33	10.00
Valor de AFDA y escalabilidad	9.00	9.11	8.50
Claridad de conceptos	9.58	9.67	9.75
Adecuación de prácticas	9.42	9.56	10.00
Probabilidad de recomendación	10.00	9.89	10.00

7.1 Hallazgos del análisis por rol

Los coordinadores especializados (PIE, parvularia, matemática, innovación) son el grupo con valoración más alta en 5 de 7 dimensiones, con 10,00 en 4 de ellas. Es importante notar que este grupo tiene solo 4 respondientes, por lo cual sus promedios son altamente sensibles a respuestas individuales.

Los docentes de aula tienen la valoración perfecta (10,00) en aporte para acciones concretas. Esto es coherente con su rol: son quienes aplicarían directamente las prácticas observadas en el LAB en su quehacer cotidiano. La alta valoración en esta dimensión refleja la utilidad operacional percibida.

Los directivos presentan valoraciones ligeramente menores en motivación para innovar (9,33) y aporte para acciones (9,56). Esta diferencia, aunque pequeña, es interpretable: los directivos enfrentan un mayor desafío para traducir la experiencia en acciones concretas dado que la implementación requiere movilizar equipos completos, no solo cambiar prácticas individuales.

Los coordinadores presentan la menor valoración en el valor de AFDA y su escalabilidad (8,50). Esto sugiere que quienes tienen experiencia transversal (PIE, innovación, coordinación de asignatura) son más conscientes de las complejidades de implementación en distintos contextos.

8. Análisis de correlaciones

Para identificar qué dimensiones del programa están más vinculadas entre sí, se calculó el **coeficiente de correlación de Pearson** entre la pregunta P1 (Calidad de la experiencia pedagógica) y las demás preguntas en escala 1 a 10. Este coeficiente es un indicador que toma valores entre -1 y $+1$, y mide qué tan consistente es la relación entre dos respuestas: valores cercanos a $+1$ indican que cuando una respuesta sube, la otra tiende a subir de manera predecible. Valores cercanos a 0 indican que las dos respuestas se comportan de manera independiente.

Como referencia para interpretar la fuerza de la relación se utilizan los siguientes rangos: bajo 0,3 se considera una correlación débil, entre 0,3 y 0,5 moderada, entre 0,5 y 0,7 moderada a fuerte, y sobre 0,7 fuerte.

Par de variables	Coeficiente r	Magnitud de la relación
P1 ↔ P6 (Adecuación de actividades prácticas)	0.717	<i>Fuerte positiva</i>
P1 ↔ P7 (Probabilidad de recomendación)	0.553	<i>Moderada positiva</i>
P1 ↔ P2 (Aporte para acciones concretas)	0.404	<i>Moderada positiva</i>
P1 ↔ P3 (Motivación para innovar)	0.371	<i>Débil-moderada positiva</i>
P1 ↔ P4 (Valor de AFDA y escalabilidad)	0.309	<i>Débil positiva</i>
P1 ↔ P5 (Claridad de conceptos)	0.165	<i>Débil positiva</i>

8.1 Interpretación de las correlaciones

La correlación más fuerte del instrumento se observa entre la calidad de la experiencia pedagógica (P1) y la adecuación de las actividades prácticas (P6), con un coeficiente de **0,72**. Esto indica que ambas dimensiones se mueven prácticamente en conjunto: los respondientes que valoran alto la calidad global también valoran alto las actividades prácticas, y viceversa. Operativamente, este resultado sugiere que la percepción de calidad del LAB se construye principalmente sobre el componente vivencial, no sobre la transmisión conceptual. Para futuras versiones del programa, esta es la palanca con mayor retorno: invertir en la calidad de las actividades prácticas tiene un efecto directo sobre la percepción de calidad global.

La correlación de **0,55** entre calidad y probabilidad de recomendar es esperable: a mayor calidad percibida, mayor disposición a recomendar el LAB a un colega. Este patrón aparece sistemáticamente en estudios de satisfacción y aquí se confirma.

Las correlaciones con aporte para acciones (**0,40**) y motivación para innovar (**0,37**) son moderadas a débiles. Esto es interpretable y revela un matiz importante: la calidad de la experiencia no se traduce automáticamente en disposición a actuar o en motivación personal para innovar. Estas dos dimensiones dependen también de variables que el LAB no controla, como el contexto institucional del visitante, los apoyos disponibles en su establecimiento y su predisposición personal previa. El LAB aporta significativamente en estas dimensiones, pero no las determina por completo.

La correlación con el valor del modelo AFDA y su escalabilidad (**0,31**) es débil. Un visitante puede valorar muy alto la experiencia del LAB sin necesariamente percibir clara su escalabilidad en su propio establecimiento. Esto converge con el hallazgo de la sección 4.4: la P4 es la dimensión con mayor heterogeneidad del instrumento, y refleja dudas operacionales legítimas sobre cómo trasladar el modelo a contextos distintos.

Finalmente, la correlación con la claridad de los conceptos (**0,17**) es prácticamente nula. Este es un hallazgo significativo: la percepción de calidad del LAB es prácticamente independiente de cuán claros se percibieron los conceptos abordados. Esto refuerza la lectura anterior: los respondientes valoran el LAB por su componente experiencial y por el contacto con el equipo del Liceo, no por la rigurosidad conceptual de la exposición.

8.2 Implicancias operacionales

En conjunto, las correlaciones permiten caracterizar el perfil del LAB San Nicolás como un programa de naturaleza fundamentalmente experiencial. Las dimensiones más fuertemente vinculadas a la calidad son las vivenciales (actividades prácticas, recomendación). Las dimensiones cognitivas (claridad conceptual, escalabilidad teórica) se comportan de manera más independiente. Esta evidencia respalda decisiones de diseño como mantener el Recorrido pedagógico extenso, sostener el énfasis en bloques prácticos como el Simulador AFDA y LAB 2, y reforzar el rol del equipo docente del Liceo como elemento diferenciador del programa.

9. Análisis cualitativo · Codificación temática

Se analizaron las dos preguntas abiertas del instrumento: razón principal de la nota NPS y propuestas de mejora. Las respuestas fueron codificadas inductivamente en categorías temáticas y se cuantificó la frecuencia de cada categoría.

9.1 Razón del NPS · Categorías emergentes

Categoría temática	Frec.	Ejemplo representativo
Reconocimiento al equipo del Liceo	11	<i>“La preocupación por entregarnos de manera simple sus experiencias pedagógicas.”</i>
Proyección de implementación	9	<i>“Lo recomendaría, porque es una experiencia que nos deja muy conformes, con la idea y todo el entusiasmo de empezar de a poquito a cambiar las cosas, sin miedo a cometer errores.”</i>
Acceso a una realidad distinta	6	<i>“Conocer una realidad distinta al sistema actual en el que se desempeña actualmente.”</i>
Validación del modelo / esperanza	5	<i>“La verdad es esperanzador, muchas veces los docentes y directivos le temen al error pero acá está el más claro ejemplo que muchas veces de los errores se encuentran las estrategias adecuadas.”</i>
Herramientas concretas adquiridas	4	<i>“Te aportó herramientas para trabajar en el aula y crear experiencias educativas.”</i>

Las categorías no son mutuamente excluyentes: una misma respuesta puede contener múltiples temas. Las frecuencias indican cuántas respuestas mencionan cada categoría.

Es destacable que la categoría más frecuente sea el reconocimiento al equipo del Liceo (44% de las respuestas), por sobre el reconocimiento al modelo en abstracto. Esto sugiere que la experiencia se asocia fuertemente al desempeño del equipo anfitrión y a su capacidad de entregar la experiencia, no únicamente a la fortaleza conceptual de los AFDA.

9.2 Actividad más significativa · Codificación de respuestas

Se categorizaron las 22 respuestas obtenidas (3 respondientes no contestaron esta pregunta). Las categorías reflejan cuál fue identificada como la actividad de mayor impacto subjetivo para cada respondiente.

Categoría / Actividad mencionada	Frecuencia	% s/respuestas
Recorrido pedagógico (visita al colegio, ver experiencias en aula)	7	31,8%
LAB 1 y LAB 2 (Comprender AFDA, Vive-Observe-Decide)	5	22,7%
Simulador AFDA · Expediente del 6° B	3	13,6%
“Todas” / “Me acuerdo de todas, son muy llamativas”	2	9,1%
La Falsa Homogeneidad	1	4,5%
Taller de Diseño	1	4,5%
Otros (educación financiera, agrupamientos diferenciados)	3	13,6%

El Recorrido pedagógico es identificado como actividad más significativa por casi un tercio de los respondientes que contestaron esta pregunta. Esto es notable considerando que el Recorrido obtuvo el segundo lugar en el ranking cuantitativo (4,56 puntos), no el primero. La discrepancia entre evaluación cuantitativa y mención cualitativa es interpretable: el Recorrido es la actividad que más se asocia subjetivamente a la experiencia significativa, aunque no necesariamente la mejor evaluada en la escala numérica.

Esta divergencia es operacionalmente importante: sugiere que el contacto directo con aulas y estudiantes en funcionamiento es el elemento más memorable de la jornada, incluso cuando otras actividades reciben evaluaciones cuantitativas igualmente altas o superiores.

9.3 Propuestas de mejora · Categorización

Se analizaron las 19 respuestas de la pregunta abierta sobre mejoras (6 respondientes no contestaron, dejaron en blanco o respondieron “nada”/“ninguna”). Las propuestas se clasificaron en 5 categorías:

Categoría de mejora	Frec.	Implicancias operacionales
Ampliar el tiempo del encuentro (más recorrido, más actividades, jornada de 2 días)	7	Replantear duración o desdoblar el encuentro en formato extendido
Aumentar el diálogo con docentes y estudiantes del Liceo (mentoría, áreas distintas)	4	Diseñar espacios estructurados de conversación pedagógica con personal del Liceo
Profundizar el modelo AFDA (más conceptual y operacional)	2	Considerar contenido adicional sobre fundamentos teóricos y casos avanzados
Ampliar cobertura a otros niveles (NB1-NB2, enseñanza media humanista)	2	Desarrollar versiones del LAB para distintos niveles educativos
Mejorar gestión de tiempos por bloque	2	Reforzar cumplimiento estricto de la planificación enviada con anticipación
<i>Sin propuestas de mejora (respondió “nada”, “ninguna” o equivalente)</i>	4	Validación implícita del diseño actual de la jornada

9.4 Interpretación de las propuestas

El patrón dominante en las propuestas de mejora es la solicitud de mayor exposición al modelo: más tiempo, más diálogo, más profundidad, más áreas a recorrer. Cuatro de los cinco grupos identificados (todos excepto el de gestión de tiempos) corresponden a pedidos de extensión, no de corrección.

Este patrón es interpretable como un voto positivo de fondo: los participantes piden más del programa, no menos. La principal sugerencia (extender duración) tiene 7 menciones, lo que representa el 37% de los respondientes que aportaron sugerencias.

La segunda sugerencia más frecuente (mayor diálogo con personal del Liceo) coincide con el hallazgo cualitativo de que el Recorrido pedagógico es la actividad más significativa: ambos resultados convergen en señalar que el contacto humano y pedagógico con el equipo del Liceo es el componente con mayor potencial de profundización.

10. Hallazgos principales y conclusiones

1. Alta satisfacción global, transversal y consistente. Las siete dimensiones evaluadas en escala 1 a 10 obtienen media superior a 8,9 y mediana de 10. El NPS resultante es +100, máximo teórico del indicador. La consistencia entre dimensiones sugiere que la valoración no responde a un componente específico sino a una experiencia integral satisfactoria.
2. El factor diferenciador es la calidad del equipo del Liceo. El análisis cualitativo identifica al equipo anfitrión como la categoría más frecuentemente mencionada en las razones del NPS (11 de 25 menciones). La experiencia se asocia subjetivamente al desempeño del equipo, no solo al diseño del modelo en abstracto.
3. El contacto directo con aulas reales es el componente más memorable. El Recorrido pedagógico es identificado como la actividad más significativa por el mayor número de respondientes (7 de 22 menciones). Las correlaciones más fuertes con la calidad global se observan en las dimensiones de adecuación de actividades prácticas ($r = 0,72$).
4. La dimensión con mayor heterogeneidad es la escalabilidad del modelo. La pregunta sobre el valor de AFDA y posibilidades de implementación obtiene la menor concentración en top-box (52%). Esta heterogeneidad es interpretable: refleja la diversidad de contextos de los visitantes y las dudas legítimas sobre adaptación a distintos niveles educativos.
5. Las propuestas de mejora son mayoritariamente solicitudes de extensión. El 80% de las sugerencias apuntan a ampliar la duración, profundidad y diálogo del encuentro. Esto se interpreta como un voto positivo: los participantes piden más del programa, no correcciones de fondo.

11. Recomendaciones para próximos encuentros

Las siguientes recomendaciones se derivan directamente de los hallazgos del análisis y se ordenan por prioridad y factibilidad de implementación.

11.1 Recomendaciones de alta prioridad

- R1. Evaluar formato extendido del encuentro. Las 7 menciones a “más tiempo”, “más actividades” y “jornada de dos días” constituyen el patrón dominante de mejora. Una opción es desarrollar una versión extendida del LAB (dos días) para grupos avanzados, manteniendo el formato actual de un día como puerta de entrada.
- R2. Diseñar espacios estructurados de diálogo con docentes y estudiantes. La sugerencia de aumentar el contacto pedagógico con el equipo del Liceo es la segunda más frecuente. Se sugiere incorporar bloques específicos de mentoría, conversación con docentes de distintas áreas y diálogo con estudiantes del Liceo, con dinámicas estructuradas que aseguren conversaciones de profundidad.
- R3. Implementar seguimiento a 30 días para validar el impacto reportado. La encuesta actual mide intención y motivación inmediatamente después de la experiencia. Un seguimiento a 30 días con preguntas sobre acciones efectivamente tomadas permitiría medir el impacto real y validar el alto NPS obtenido.

11.2 Recomendaciones de prioridad media

R4. Desarrollar versiones específicas para niveles educativos no cubiertos. Las solicitudes de “abordar NB1-NB2” y “incluir media humanista” sugieren oportunidad para diversificar la oferta del LAB. Esto podría requerir adaptaciones del modelo AFDA a contextos curriculares distintos.

R5. Reforzar la gestión de tiempos en la ejecución. Dos respondientes señalaron desviaciones respecto al programa enviado con anticipación. Sin afectar la calidad de la experiencia, una mayor disciplina en los tiempos puede mejorar la percepción de organización.

R6. Profundizar el componente conceptual del modelo AFDA. La correlación moderada entre claridad de conceptos y calidad global ($r = 0,165$) sugiere que hay espacio para fortalecer la dimensión conceptual sin afectar la dimensión vivencial. Esto podría hacerse mediante materiales escritos complementarios o sesiones opcionales de profundización.

11.3 Recomendaciones de mejora continua

R7. Incorporar pregunta abierta sobre barreras institucionales para implementar AFDA. La encuesta actual no captura sistemáticamente las barreras anticipadas por los visitantes. Esta información sería valiosa para diseñar el acompañamiento posterior al encuentro.

R8. Capturar identificadores que permitan análisis longitudinal. Para futuros encuentros, se recomienda mantener correlación entre respondiente y establecimiento para realizar análisis longitudinales por establecimiento.

R9. Sostener el énfasis en la calidad del equipo anfitrión. El hallazgo de que el equipo del Liceo es el principal factor mencionado como razón del NPS valida la inversión en la preparación de docentes y estudiantes anfitriones. Esta es la principal diferenciación del programa.

12. Anexos

12.1 Cuestionario aplicado

La encuesta incluyó las siguientes preguntas (numeración del análisis):

ID	Enunciado	Tipo
P1	Calidad de la experiencia pedagógica vivida en el LAB San Nicolás	Escala 1–10
P2	Aporte para tomar acciones concretas pro innovación educativa	Escala 1–10
P3	Influencia en motivación y confianza para innovar	Escala 1–10
P4	Valor de los AFDA y posibilidades de implementación	Escala 1–10
P5	Claridad de los conceptos abordados	Escala 1–10
P6	Adecuación de las actividades prácticas	Escala 1–10
P7	Probabilidad de recomendación a un colega (base NPS)	Escala 1–10
P8	Razón principal de la nota anterior	Texto abierto
P9	Evaluación por actividad (6 ítems en cuadrícula)	Escala 1–5
P10	Actividad más significativa y por qué	Texto abierto
P11	Mejoras propuestas para próximas jornadas	Texto abierto

12.2 Tabla maestra de estadísticos descriptivos

Variable	n	Media	Mediana	Desv. est.	Top-Box	Top-2
P1. Calidad de la experiencia pedagógica v...	25	9.88	10.0	0.33	88%	100%
P2. Aporte para tomar acciones concretas p...	25	9.84	10.0	0.47	88%	96%
P3. Influencia en motivación y confianza p...	25	9.68	10.0	0.69	80%	88%
P4. Valoración del modelo AFDA y su escala...	25	8.96	10.0	1.17	52%	56%
P5. Claridad de los conceptos abordados du...	25	9.64	10.0	0.70	76%	88%
P6. Adecuación de las actividades práctica...	25	9.56	10.0	0.82	76%	80%
P7. Probabilidad de recomendar el LAB San ...	25	9.96	10.0	0.20	96%	100%
Act. Bienvenida y Recorrido pedagógico	25	4.56	5.0	0.77	72%	84%
Act. La Falsa Homogeneidad	25	4.32	5.0	1.03	56%	88%
Act. LAB 1 (Comprender AFDA)	25	4.56	5.0	0.82	72%	88%
Act. Simulador AFDA (Expediente 6° B)	25	4.44	5.0	0.92	64%	88%
Act. LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	25	4.60	5.0	0.82	76%	88%
Act. Taller de Diseño (Cuadernillo del P...	25	4.44	5.0	0.92	64%	88%