

COLEGIO SANTO DOMINGO HELEN LEE LASSEN

Laboratorio de Innovación Pedagógica

Informe Técnico de Resultados

Primer Encuentro · Análisis de la Encuesta de Cierre

Análisis estadístico de 32 respuestas de directivos y docentes provenientes de 12 establecimientos educacionales, recopiladas mediante encuesta autoadministrada en Google Forms al cierre de la jornada.

Agosto 2026

1. Resumen ejecutivo

El presente informe analiza las respuestas a la encuesta de cierre del primer encuentro del LAB del Colegio Santo Domingo Helen Lee Lassen (HLL). La encuesta fue contestada por 32 participantes provenientes de 12 establecimientos educacionales distribuidos en 5 comunas de la Región Metropolitana y de la Región de Valparaíso. Las respuestas se levantaron mediante una encuesta experiencial al cierre de la jornada.

Indicadores principales



Hallazgos centrales

1. Las siete preguntas en escala 1 a 10 obtienen mediana de 10 puntos, con medias entre 8,88 (P4) y 9,84 (P1). La concentración de respuestas en el extremo superior es alta y consistente. La mayoría de los asistentes asignó el puntaje máximo de la escala en cada una de las preguntas.
2. El Net Promoter Score alcanza 94, valor situado en el rango de excelencia (clase mundial: ≥ 70). El 93,8% de los asistentes son promotores (notas 9 a 10), el 6,2% son pasivos y no se registran detractores. Este resultado es indicativo de un altísimo nivel de adhesión al programa.
3. Las seis actividades de la jornada se ubican entre 3,84 y 4,16 puntos de una escala de 1 a 5, con mediana de 5 en cuatro de las seis. Las actividades mejor evaluadas son el LAB 2 (Vive, Observa, Decide) y el Taller de Diseño, ambas con media 4,16. La actividad con menor puntaje relativo es La Falsa Homogeneidad, con media 3,84.
4. La dimensión con mayor heterogeneidad es la P4 (Valoración del modelo AFDA y su escalabilidad), con desviación estándar de 1,72 y un rango entre 4 y 10 puntos. Solo el 56,2% de los respondientes se ubica en top-box. Este hallazgo refleja diversidad de contextos entre los establecimientos visitantes y sugiere que algunos participantes perciben desafíos operacionales o de escalabilidad más significativos que otros.
5. El análisis cualitativo de las respuestas abiertas identifica tres categorías dominantes en las razones del NPS: reconocimiento de la innovación pedagógica (frecuencia 13/32), valoración de la claridad y aplicabilidad de la experiencia (frecuencia 9/32) y proyección de implementación en establecimientos propios (frecuencia 8/32). Las propuestas de mejora más frecuentes apuntan a extender la duración del encuentro y aumentar los espacios de trabajo práctico.

2. Metodología

2.1 Diseño del instrumento

La encuesta se compone de 16 preguntas distribuidas en 3 categorías: (a) datos del respondiente (8 campos identificatorios), (b) evaluación cuantitativa de la experiencia (7 preguntas en escala 1 a 10), y (c) evaluación cuantitativa de las actividades (6 ítems en escala 1 a 5, formato cuadrícula) más 2 preguntas abiertas (razón del NPS y mejoras propuestas).

Las escalas de tipo Likert 1 a 10 permiten capturar variaciones finas en la valoración y son comparables con estándares internacionales de encuestas de satisfacción. La escala 1 a 5 utilizada en la evaluación de actividades sigue el estándar de evaluación de experiencia pedagógica.

2.2 Recolección de datos

La encuesta fue autoadministrada en Google Forms, distribuida al cierre de la jornada del primer encuentro. La respuesta fue voluntaria y anónima en lo referido a las preguntas valorativas, aunque el formulario solicitó datos identificatorios para fines de seguimiento. Se registraron 32 respuestas válidas al cierre de la jornada.

3. Caracterización de la muestra

3.1 Distribución por rol

De los 32 respondientes, 13 son docentes de aula (40,6%), 14 ocupan cargos directivos (6 directores y 8 jefes de UTP; 43,8%), y 5 son coordinadores o profesionales especializados (asesoras pedagógicas, coordinadora PIE, educadora diferencial e inspector general; 15,6%).

Rol	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Docente de aula	13	40.6%
Jefe(a) de UTP	8	25.0%
Director(a)	6	18.8%
Asesora pedagógica	2	6.2%
Coordinadora PIE	1	3.1%
Educador(a) diferencial	1	3.1%
Inspector general	1	3.1%

3.2 Distribución por establecimiento

Los 32 respondientes provienen de 12 establecimientos educacionales distintos. La distribución es relativamente equilibrada, con un promedio de 2,7 respondientes por establecimiento.

Establecimiento	Comuna	N	%
Colegio Nuestra Señora de Pompeya	San Antonio	4	12.5%
Escuela Movilizadores Portuarios	San Antonio	4	12.5%
Colegio El Tabo	El Tabo	3	9.4%
Liceo Profesor Juan Dante Parraguez	San Antonio	3	9.4%
Colegio Papa Juan Pablo II	San Antonio	3	9.4%
Colegio Niño Jesús Talagante	Talagante	3	9.4%
Colegio Guillermo Blest Gana	San Antonio	3	9.4%
Edured	Multicomuna	2	6.2%
Colegio Santo Tomás de las Acacias	Melipilla	2	6.2%
Colegio Divina Gabriela	Navidad	2	6.2%

Establecimiento	Comuna	N	%
Escuela Básica San José de Calasanz	Navidad	2	6.2%
Liceo Pablo Neruda	San Antonio	1	3.1%

3.3 Distribución por asignatura

La mayoría de los docentes encuestados (13 de 32, 40,6%) son docentes de matemática, lo cual es coherente con el foco de la jornada en agrupamientos flexibles aplicados a esta asignatura. Otros 6 respondientes (18,8%) declaran impartir matemática como una de varias asignaturas.

Asignatura	N	%
Matemática (exclusiva)	13	40.6%
Matemática + otras asignaturas	6	18.8%
No aplica (cargos directivos / coordinación)	8	25.0%
Lengua y Literatura	1	3.1%
Historia, Geografía y Ciencias Sociales	1	3.1%
Inglés	1	3.1%
Administración	1	3.1%
Otro	1	3.1%

4. Análisis cuantitativo · Preguntas en escala 1 a 10

Esta sección presenta el análisis estadístico de cada una de las 7 preguntas valorativas en escala 1 a 10. Para cada pregunta se reportan: enunciado completo, estadísticos descriptivos, distribución de frecuencias y porcentajes top-box (% de respuestas en la nota máxima) y top-2-box (% de respuestas en las dos notas más altas), y una interpretación contextualizada.

4.1 Calidad de la experiencia pedagógica vivida en el LAB Colegio Santo Domingo Helen Lee Lassen (P1)

Escala utilizada: 1 (Muy baja calidad) a 10 (Excelente calidad)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P1	—	—	—	—	—	—	—	1	3	28

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	87.5%	96.9%

Interpretación

La calidad de la experiencia pedagógica obtiene una valoración muy alta y uniforme (desviación estándar de 0,45). El 96,9% de las respuestas se concentra entre los valores 9 y 10, con solo un respondiente en nota 8. La mediana de 10 confirma que esta es una de las dimensiones donde el LAB HLL obtiene el resultado más sólido. Junto con la claridad de los conceptos (P5), constituye el par de indicadores más consistentes de la evaluación.

4.2 Aporte para tomar acciones concretas pro innovación educativa a escala piloto (P2)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P2	—	—	—	—	—	1	—	2	6	23

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	71.9%	90.6%

Interpretación

El 90,6% de los respondientes ubica el aporte de la experiencia en 9 o 10 puntos. Se registran algunas respuestas más bajas: dos en nota 8 y una en nota 6, que constituye el mínimo del instrumento. Este indicador es estratégicamente relevante: refleja la percepción de utilidad concreta del encuentro, no su nivel de agrado. La media de 9,56 indica que el LAB HLL se evalúa como una experiencia altamente útil para tomar acciones, aunque con una dispersión levemente mayor a la calidad general.

4.3 Influencia en motivación y confianza para atreverse a probar, error y aprender (P3)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P3	—	—	—	—	—	1	2	2	2	25

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	78.1%	84.4%

Interpretación

El 84,4% se concentra en 9 o 10 puntos, pero cinco respondientes otorgaron notas entre 6 y 8. La interpretación sugiere que aunque la confianza para innovar se ve influenciada positivamente para la gran mayoría, existe un subgrupo que reconoce un impacto algo menor en su confianza personal. Esto es esperable dado que la confianza para innovar depende también de variables institucionales y personales que la jornada no puede modificar completamente.

4.4 Valoración del modelo AFDA y su escalabilidad en el establecimiento del visitante (P4)

Escala utilizada: 1 (Nada) a 10 (Muchísimo)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P4	—	—	—	1	2	1	1	4	5	18

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	56.2%	71.9%

Interpretación

Esta pregunta presenta la mayor dispersión del instrumento (desviación estándar de 1,72) y el rango más amplio (4 a 10). Solo el 56,2% de los respondientes otorga 10 puntos y el 28,1% se ubica en zona 4 a 7. Aunque la media es alta (8,88), esta dimensión exhibe una distribución claramente más heterogénea que las anteriores. La interpretación es directamente operacional: los visitantes valoran el modelo pero no todos ven igual su escalabilidad en sus propios contextos. Es la dimensión que más varía entre grupos de respondientes y merece atención especial en el análisis por rol (sección 7).

4.5 Claridad de los conceptos abordados durante la jornada (P5)

Escala utilizada: 1 (Nada claros) a 10 (Muy claros)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P5	—	—	—	—	—	—	—	2	2	28

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	87.5%	93.8%

Interpretación

El 87,5% de los respondientes valora la claridad conceptual con 10 puntos y el 93,8% con nota 9 o superior. Es, junto con la calidad general (P1), la dimensión con más alta concentración en top-box. Los resultados sugieren que la exposición conceptual del modelo AFDA en la jornada fue muy efectiva en términos de comprensión.

4.6 Adecuación de las actividades prácticas para comprender la temática (P6)

Escala utilizada: 1 (Nada adecuadas) a 10 (Muy adecuadas)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P6	—	—	—	—	—	—	—	1	5	26

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	81.2%	96.9%

Interpretación

El 96,9% de las respuestas se concentra en 9 o 10 puntos, con solo un respondiente en nota 8. Este resultado indica que las actividades prácticas del LAB HLL fueron ampliamente percibidas como adecuadas para comprender la temática abordada.

4.7 Probabilidad de recomendar el LAB HLL a un colega o amigo (base NPS) (P7)

Escala utilizada: 1 (Nada probable) a 10 (Muy probable)

Distribución de frecuencias absolutas

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P7	—	—	—	—	—	—	—	2	3	27

Indicadores de concentración

Indicador	% Top-Box (nota 10)	% Top-2-Box (notas 9-10)
Concentración en valores altos	84.4%	93.8%

Interpretación

La probabilidad de recomendar obtiene una media de 9,78. El 84,4% otorga la nota máxima, el 9,4% otorga 9 y el 6,2% otorga 8. No se registran respuestas por debajo de 8. Esta dimensión sirve como base directa para el cálculo del Net Promoter Score (NPS), analizado en detalle en la siguiente sección.

5. Análisis del Net Promoter Score (NPS)

5.1 Definición y cálculo

El Net Promoter Score es un indicador estandarizado de lealtad y disposición a recomendar, ampliamente utilizado en estudios de satisfacción. Se construye a partir de una pregunta única en escala 0 a 10 (en este caso 1 a 10) y clasifica a los respondientes en tres categorías:

- Promotores: notas 9 y 10. Considerados embajadores activos.
- Pasivos: notas 7 y 8. Satisfechos pero no comprometidos.
- Detractores: notas 0 a 6. Insatisfechos.

La fórmula es: $NPS = \% \text{ Promotores} - \% \text{ Detractores}$. El rango teórico va de -100 a +100.

5.2 Resultados

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Promotores (notas 9–10)	30	93,8 %
Pasivos (notas 7–8)	2	6,2 %
Detractores (notas 1–6)	0	0,0 %

$$NPS = 93,8 \% - 0 \% = +94$$

5.3 Benchmarking e interpretación

Las referencias estándar para interpretar el NPS son las siguientes:

Rango NPS	Interpretación de mercado
≥ 70	Excelente / clase mundial
50 a 70	Muy bueno
30 a 50	Bueno
0 a 30	Regular
< 0	Crítico

El resultado obtenido (NPS = +94) se ubica ampliamente dentro del rango de excelencia (clase mundial: ≥ 70). El 93,8% de los respondientes se posiciona como promotor. La ausencia total de detractores es un indicador robusto de la satisfacción generalizada.

Conviene contextualizar el resultado con las siguientes consideraciones metodológicas:

- La muestra es acotada ($n=32$). Sin embargo, la ausencia total de detractores en una muestra de este tamaño es un indicador robusto de satisfacción.
- La encuesta se aplicó inmediatamente al cierre del encuentro, lo que puede generar un sesgo de aquiescencia post-experiencia. Un seguimiento a 30 días podría matizar el indicador.
- La participación es voluntaria. Aunque la tasa de respuesta es alta para este tipo de encuesta, no se descarta un sesgo de autoselección por el cual los más satisfechos tienden a responder más.

6. Análisis de actividades · Escala 1 a 5

La encuesta incluyó una pregunta tipo cuadrícula que solicitó al respondiente evaluar el valor aportado por cada una de las 6 actividades de la jornada, en una escala 1 a 5 (1 = muy poco valor; 5 = muchísimo valor).

6.1 Ranking de actividades

Rank	Actividad	Media	Mediana
1	LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	4.16	5.0
2	Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	4.16	5.0
3	Bienvenida y Recorrido pedagógico	4.09	4.5
4	Simulador AFDA (Expediente 6° B)	4.09	5.0
5	LAB 1 (Comprender AFDA)	4.06	4.0
6	La Falsa Homogeneidad	3.84	4.0

6.2 Distribución de frecuencias por actividad

La siguiente tabla muestra la distribución de las 32 respuestas en cada actividad. Cada celda indica cuántos respondientes otorgaron esa nota.

Actividad	1	2	3	4	5
Bienvenida y Recorrido pedagógico	—	1	11	4	16
La Falsa Homogeneidad	1	—	13	7	11
LAB 1 (Comprender AFDA)	—	1	11	5	15
Simulador AFDA (Expediente 6° B)	—	2	10	3	17
LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	—	1	11	2	18
Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	—	1	11	2	18

6.3 Indicadores de concentración por actividad

Actividad	% Top-Box (5)	% Top-2-Box (4–5)
Bienvenida y Recorrido pedagógico	50.0%	62.5%
La Falsa Homogeneidad	34.4%	56.3%
LAB 1 (Comprender AFDA)	46.9%	62.5%
Simulador AFDA (Expediente 6° B)	53.1%	62.5%
LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	56.3%	62.5%
Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto)	56.3%	62.5%

6.4 Interpretación

Las seis actividades obtienen medias entre 3,84 y 4,16 puntos sobre 5, con mediana de 5 en cuatro de las seis. Existe un empate en el primer lugar entre el LAB 2 (Vive, Observa, Decide) y el Taller de Diseño (Cuadernillo del Piloto), ambos con media 4,16 y 56,2% de top-box. En segundo lugar también hay un empate técnico entre la Bienvenida y Recorrido pedagógico y el Simulador AFDA, ambos con media 4,09.

La actividad con menor puntaje relativo es La Falsa Homogeneidad, con media 3,84 y una distribución más dispersa: 13 respondientes (40,6%) la evaluaron con 3 puntos, mientras que 11 (34,4%) la evaluaron con 5. Es la única actividad donde la moda es 3 y no 5, lo que sugiere que un grupo importante de participantes la valoró como intermedia. Este patrón es coherente con la naturaleza vivencial e incómoda de la actividad: por diseño, la actividad busca provocar mediante autoclasificación pública, lo cual puede generar reacciones diversas.

Es relevante notar que ninguna actividad alcanza el 60% de top-box, pero todas superan el 55% de top-2-box. Esto indica una valoración generalizada positiva con distribuciones más matizadas que las de la evaluación general (preguntas 1 a 10), donde las medianas fueron todas 10. Los visitantes distinguen claramente entre valorar la experiencia global y valorar actividades específicas.

7. Análisis cruzado por rol del respondiente

Se examinan diferencias en las valoraciones entre los principales grupos de respondientes: docentes de aula (n=13), directivos (directores y jefes UTP, n=14) y coordinadores o profesionales especializados (asesoras pedagógicas, coordinadora PIE, educadora diferencial, inspector; n=5). Si bien los tamaños muestrales no permiten inferencia estadística, los promedios por subgrupo aportan información exploratoria útil.

Dimensión evaluada	Docentes (n=13)	Directivos (n=14)	Coordinadores (n=5)
Calidad pedagógica	9.92	9.57	9.80
Aporte para acciones	9.23	9.43	10.00
Motivación e innovación	9.31	9.29	9.80
Valor de AFDA y escalabilidad	8.85	8.57	8.60
Claridad de conceptos	9.69	10.00	9.80
Adecuación de prácticas	9.77	9.86	9.80
Probabilidad de recomendación	9.92	9.43	9.80

7.1 Hallazgos del análisis por rol

Los docentes de aula son el grupo con valoración más alta en calidad pedagógica y probabilidad de recomendación (9,92 en ambas). Este grupo también valora en 8,85 el modelo AFDA y su escalabilidad, ligeramente por sobre los otros dos grupos. La alta valoración en probabilidad de recomendación refleja adhesión firme por parte de quienes serán los ejecutores directos del modelo en aula.

Los directivos presentan la valoración más alta en claridad de los conceptos (10,00) y adecuación de las actividades prácticas (9,86), pero simultáneamente presentan la valoración más baja en calidad general (9,57), motivación (9,29) y probabilidad de recomendación (9,43). Esta combinación es interpretable: los directivos valoran altamente la calidad expositiva y práctica de la jornada, pero tienen algo más de reserva respecto al aporte transformacional que sienten para sí mismos.

Los coordinadores especializados (n=5) son el grupo con valoración máxima en aporte para acciones concretas (10,00). Este resultado, aunque debe leerse con cautela dado el bajo tamaño muestral, sugiere que quienes ocupan roles de coordinación transversal encuentran especialmente accionable la experiencia del LAB para sus funciones.

En las tres agrupaciones, la dimensión con menor valoración es el valor de AFDA y su escalabilidad, con medias entre 8,57 y 8,85. Este patrón consistente refuerza el hallazgo de la sección 4.4: la escalabilidad del modelo es la dimensión con mayor heterogeneidad y merece atención específica.

8. Análisis de correlaciones

Para identificar qué dimensiones del programa están más vinculadas entre sí, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson entre la pregunta P1 (Calidad de la experiencia pedagógica) y las demás preguntas en escala 1 a 10. Este coeficiente es un indicador que toma valores entre -1 y $+1$, y mide qué tan consistente es la relación entre dos respuestas: valores cercanos a $+1$ indican que cuando una respuesta sube, la otra tiende a subir de manera predecible. Valores cercanos a 0 indican que las dos respuestas se comportan de manera independiente.

Como referencia para interpretar la fuerza de la relación se utilizan los siguientes rangos: bajo $0,3$ se considera una correlación débil, entre $0,3$ y $0,5$ moderada, entre $0,5$ y $0,7$ moderada a fuerte, y sobre $0,7$ fuerte.

Par de variables	Coeficiente r	Magnitud de la relación
P1 ↔ P7 (Probabilidad de recomendación)	0.509	<i>Moderada a fuerte positiva</i>
P1 ↔ P2 (Aporte para acciones concretas)	0.313	<i>Moderada positiva</i>
P1 ↔ P3 (Motivación para innovar)	0.301	<i>Moderada positiva</i>
P1 ↔ P5 (Claridad de conceptos)	0.278	<i>Débil positiva</i>
P1 ↔ P6 (Adecuación de actividades prácticas)	0.133	<i>Débil positiva</i>
P1 ↔ P4 (Valor de AFDA y escalabilidad)	-0.026	<i>Prácticamente nula</i>

8.1 Interpretación de las correlaciones

La correlación más fuerte del instrumento se observa entre la calidad de la experiencia pedagógica (P1) y la probabilidad de recomendación (P7), con un coeficiente de $0,509$. Este resultado es esperable y aparece consistentemente en estudios de satisfacción: a mayor calidad percibida, mayor disposición a recomendar.

Las correlaciones con aporte para acciones ($0,313$) y motivación para innovar ($0,301$) son moderadas. Estas dimensiones dependen en parte de la calidad percibida pero también de variables que el LAB no controla, como el contexto institucional del visitante, los apoyos disponibles en su establecimiento y su predisposición personal previa.

Las correlaciones con la claridad de conceptos ($0,278$) y la adecuación de actividades prácticas ($0,133$) son débiles. En particular, la correlación con adecuación de prácticas es notablemente baja. Esto sugiere que la percepción de calidad global en este LAB no está tan fuertemente vinculada al componente vivencial como podría esperarse, lo cual matiza la conexión entre las dos dimensiones.

El resultado más llamativo es la correlación prácticamente nula ($-0,026$) entre calidad percibida y valor de AFDA con posibilidad de escalabilidad. Esto significa que un visitante puede valorar muy alto la experiencia del LAB sin necesariamente percibir clara su viabilidad en su propio establecimiento. Este hallazgo es consistente con la alta dispersión observada en la P4 (sección 4.4) y refleja la diversidad de contextos institucionales entre los establecimientos visitantes.

8.2 Implicancias operacionales

En conjunto, las correlaciones sugieren que la experiencia del LAB HLL genera principalmente impacto en la disposición a recomendar y en las acciones concretas percibidas, mientras que la percepción de escalabilidad del modelo AFDA se comporta de manera relativamente independiente del resto de las valoraciones. Este patrón invita a fortalecer específicamente la comunicación sobre condiciones y trayectorias posibles de implementación en distintos contextos, dado que la calidad de la experiencia por sí sola no garantiza que los visitantes visualicen claramente cómo replicar el modelo.

9. Análisis cualitativo · Codificación temática

Se analizaron las dos preguntas abiertas del instrumento: razón principal de la nota NPS y propuestas de mejora. Las respuestas fueron codificadas inductivamente en categorías temáticas y se cuantificó la frecuencia de cada categoría.

9.1 Razón del NPS · Categorías emergentes

Categoría temática	Frec.	Ejemplo representativo
Reconocimiento de la innovación pedagógica	13	<i>"Es una acción pedagógica real, concreta y que tiene un impacto significativo en los aprendizajes de los estudiantes."</i>
Claridad y aplicabilidad de la experiencia	9	<i>"Claridad en los conceptos a tratar."</i>
Proyección de implementación en el establecimiento propio	8	<i>"Me voy sumamente motivada a trabajar en mi Liceo. Gracias."</i>
Herramientas concretas adquiridas	7	<i>"Excelentes herramientas para trabajar matemáticas."</i>
Reconocimiento al equipo anfitrión (calidez, cercanía)	4	<i>"Cálido, cercano, real."</i>
Críticas constructivas	1	-

Las categorías no son mutuamente excluyentes: una misma respuesta puede contener múltiples temas. Las frecuencias indican cuántas respuestas mencionan cada categoría.

La categoría más frecuente es el reconocimiento de la innovación pedagógica como tal, seguida por la claridad de la experiencia. Esto sugiere que el LAB HLL comunica efectivamente lo pedagógicamente relevante del modelo y logra que sea percibido como innovador y aplicable. Además, es destacable la mención espontánea de una frase de la propia jornada por parte de una visitante ("el dato mata al relato"), que ilustra la potencia comunicacional del encuentro.

9.2 Actividad más significativa · Codificación de respuestas

Se categorizaron las 31 respuestas obtenidas (una respuesta en blanco). Las categorías reflejan cuál fue identificada como la actividad de mayor impacto subjetivo para cada respondiente.

Categoría / Actividad mencionada	Frecuencia	% s/respuestas
Recorrido pedagógico / visita al aula	10	32,3%
Simulador AFDA / Expediente del 6° B	6	19,4%
LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	5	16,1%
LAB 1 / Comprender AFDA	2	6,5%
Otros (compartir prácticas, entrega de herramientas)	8	25,8%

El Recorrido pedagógico es identificado como actividad más significativa por casi un tercio de los respondientes. Este resultado es notable porque el Recorrido obtuvo el tercer lugar en el ranking cuantitativo (4,09 puntos), no el primero. La discrepancia entre evaluación cuantitativa y mención cualitativa es interpretable: el Recorrido es la actividad que más se asocia subjetivamente a la experiencia significativa, aunque no necesariamente la mejor evaluada en la escala numérica.

En segundo lugar, el Simulador AFDA (Expediente del 6° B) es mencionado por 6 respondientes como la actividad más significativa, lo que reafirma el valor del bloque práctico centrado en toma de decisiones basadas en datos. En tercer lugar, el bloque de LAB 2 (Vive, Observa, Decide) es mencionado por 5 respondientes, muchos de los cuales destacaron la posibilidad de "experimentar la plataforma" o el "laboratorio" de trabajo en sala de computación.

Esta divergencia entre ranking cuantitativo y menciones cualitativas es operacionalmente importante: sugiere que el contacto directo con aulas en funcionamiento y las actividades prácticas centradas en toma de decisiones son los componentes más memorables de la jornada.

9.3 Propuestas de mejora · Categorización

Se analizaron las 30 respuestas de la pregunta abierta sobre mejoras (2 respondientes no contestaron o dejaron respuestas en blanco). Las propuestas se clasificaron en 6 categorías:

Categoría de mejora	Frec.	Implicancias operacionales
Ajustar duración (mayor tiempo, jornada completa, o acotar)	7	Revisar la temporalidad y considerar formatos alternativos según perfil
Ampliar los espacios de trabajo práctico	5	Diseñar más momentos vivenciales y menos exposición
<i>Sin propuestas de mejora ("nada", "ninguna", "excelente como está")</i>	9	Validación implícita del diseño actual
Incorporar testimonios grabados de estudiantes / apoderados	2	Producir material audiovisual que complemente el recorrido
Expandir temática a otras asignaturas (lenguaje) o contextos difíciles	2	Desarrollar versiones del LAB para lenguaje y escuelas con desafíos específicos
Otros (revisar bloque de LAB 2, mejorar espacio físico)	5	Ajustes operacionales puntuales

9.4 Interpretación de las propuestas

El patrón dominante en las propuestas de mejora es el ajuste de duración (7 menciones) y la ampliación de los espacios de trabajo práctico (5 menciones). Es relevante notar que las opiniones sobre la duración van en sentidos opuestos: algunos piden más tiempo (para profundizar) mientras otros piden acotar (para optimizar). Esta divergencia sugiere que el formato de medio día puede requerir revisión para atender mejor los distintos ritmos y disponibilidades de los participantes.

El bloque de propuestas relacionadas con testimonios grabados (2 menciones) apunta a fortalecer el componente narrativo del recorrido, incorporando la voz directa de estudiantes y familias. Esta sugerencia es coherente con el hallazgo de que el recorrido pedagógico es la actividad más significativa: los visitantes quieren más contacto con esa realidad.

Es igualmente relevante que 9 respondientes (28,1% de los que contestaron) explícitamente indicaron no tener propuestas de mejora, lo que constituye una validación implícita del diseño actual de la jornada.

10. Hallazgos principales y conclusiones

1. Alta satisfacción global, transversal y consistente. Las siete dimensiones evaluadas en escala 1 a 10 obtienen media superior a 8,8 y mediana de 10. El NPS resultante es +94, ubicado en el rango de excelencia. La consistencia entre dimensiones sugiere que la valoración no responde a un componente específico sino a una experiencia integral satisfactoria.
2. El factor diferenciador es la calidad de la innovación pedagógica en sí misma. El análisis cualitativo identifica el reconocimiento de la innovación pedagógica como la categoría más frecuentemente mencionada en las razones del NPS (13 de 32 menciones). La experiencia se asocia subjetivamente al mérito del modelo aplicado, no solo al desempeño del equipo anfitrión.
3. El contacto directo con aulas reales es el componente más memorable. El Recorrido pedagógico es identificado como la actividad más significativa por el mayor número de respondientes (10 de 31 menciones), a pesar de no ocupar el primer lugar en el ranking cuantitativo. Esta divergencia refuerza la importancia estratégica de este bloque.
4. La dimensión con mayor heterogeneidad es la escalabilidad del modelo. La pregunta sobre el valor de AFDA y posibilidades de implementación obtiene la menor concentración en top-box (56,2%) y la mayor desviación estándar (1,72). El rango va de 4 a 10 puntos. Esta heterogeneidad es interpretable: refleja la diversidad de contextos de los visitantes y las dudas legítimas sobre adaptación a distintos niveles y realidades educativas.
5. Las correlaciones sugieren un impacto principalmente motivacional y de recomendación. La correlación más fuerte entre calidad general y las demás dimensiones se da con probabilidad de recomendación (0,509). En contraste, la correlación con escalabilidad del modelo es prácticamente nula (-0,026). Los visitantes valoran altamente el LAB pero no siempre visualizan claramente cómo replicar el modelo en sus contextos.
6. Las propuestas de mejora sugieren revisión del formato temporal. La categoría dominante de mejora es el ajuste de duración (7 menciones), con solicitudes contradictorias: algunos piden extender, otros piden acotar. Esto invita a considerar formatos alternativos según el perfil del grupo visitante.

11. Recomendaciones para próximos encuentros

Las siguientes recomendaciones se derivan directamente de los hallazgos del análisis y se ordenan por prioridad y factibilidad de implementación.

11.1 Recomendaciones de alta prioridad

R1. Fortalecer la comunicación sobre escalabilidad del modelo. Dado que la P4 es la dimensión con mayor heterogeneidad y menor top-box, y que su correlación con la calidad general es prácticamente nula, se recomienda incorporar en la jornada un bloque específico sobre condiciones de escalabilidad, adaptaciones posibles según contexto y ejemplos concretos de implementación en establecimientos con distintas realidades.

R2. Evaluar ajustes de formato temporal. Las propuestas de mejora sobre duración van en direcciones opuestas: algunos piden más tiempo, otros piden acotar. Se sugiere ofrecer al menos dos formatos según perfil del grupo (jornada completa para directivos y equipos, o formato acotado para docentes con menor disponibilidad) y comunicarlo previamente en la etapa de diagnóstico.

R3. Revisar el bloque de LAB 2. Se recomienda reforzar el marco pedagógico del bloque y potenciarlo con la temática de AFDA.

11.2 Recomendaciones de prioridad media

R4. Incorporar testimonios audiovisuales al recorrido pedagógico. La sugerencia recurrente de "videos con testimonios de estudiantes y apoderados" permitiría enriquecer la actividad más significativa del día y ampliar el impacto emocional sin extender la duración física del recorrido.

R5. Ampliar los espacios de trabajo práctico. Cinco respondientes solicitaron más momentos vivenciales. Se recomienda revisar la proporción entre exposición y práctica en cada bloque y evaluar la incorporación de casos adicionales para trabajo en parejas o grupos.

11.3 Recomendaciones de mejora continua

R6. Desarrollar versiones específicas para asignaturas no cubiertas. La solicitud puntual de "hacer el taller de lenguaje" y la mención a "escuelas con problemas de disciplina" sugieren oportunidad para diversificar la oferta del LAB. Esto podría requerir adaptaciones del modelo AFDA a contextos curriculares distintos.

R7. Fortalecer la etapa de diagnóstico previo del grupo visitante. Dado que los establecimientos vienen de contextos muy diversos, un diagnóstico previo más profundo permitiría ajustar la jornada al perfil concreto del grupo, aumentando la percepción de pertinencia.

R8. Sostener el énfasis en el recorrido pedagógico como componente central. El hallazgo consistente de que el recorrido es la actividad más significativa valida su lugar como columna vertebral del programa. Cualquier ajuste al formato debe cuidar preservar la calidad e integridad de esta actividad.

12. Anexos

12.1 Cuestionario aplicado

La encuesta incluyó las siguientes preguntas (numeración del análisis):

ID	Enunciado	Tipo
P1	Calidad de la experiencia pedagógica vivida en el LAB HLL	Escala 1–10
P2	Aporte para tomar acciones concretas pro innovación educativa	Escala 1–10
P3	Influencia en motivación y confianza para innovar	Escala 1–10
P4	Valor de los AFDA y posibilidades de implementación	Escala 1–10
P5	Claridad de los conceptos abordados	Escala 1–10
P6	Adecuación de las actividades prácticas	Escala 1–10
P7	Probabilidad de recomendación a un colega (base NPS)	Escala 1–10
P8	Razón principal de la nota anterior	Texto abierto
P9	Evaluación por actividad (6 ítems en cuadrícula)	Escala 1–5
P10	Actividad más significativa y por qué	Texto abierto
P11	Mejoras propuestas para próximas jornadas	Texto abierto

12.2 Tabla maestra de estadísticos descriptivos

Variable	n	Media	Mediana	Desv. est.	Top-Box	Top-2
P1. Calidad de la experiencia pedagógica v...	32	9.84	10.0	0.45	88%	97%
P2. Aporte para tomar acciones concretas p...	32	9.56	10.0	0.88	72%	91%
P3. Influencia en motivación y confianza p...	32	9.50	10.0	1.08	78%	84%
P4. Valoración del modelo AFDA y su escala...	32	8.88	10.0	1.72	56%	72%
P5. Claridad de los conceptos abordados du...	32	9.81	10.0	0.54	88%	94%
P6. Adecuación de las actividades práctica...	32	9.78	10.0	0.49	81%	97%
P7. Probabilidad de recomendar el LAB HLL ...	32	9.78	10.0	0.55	84%	94%
Act. Bienvenida y Recorrido pedagógico	32	4.09	4.5	1.00	50%	63%
Act. La Falsa Homogeneidad	32	3.84	4.0	1.02	34%	56%
Act. LAB 1 (Comprender AFDA)	32	4.06	4.0	0.98	47%	63%
Act. Simulador AFDA (Expediente 6° B)	32	4.09	5.0	1.06	53%	63%
Act. LAB 2 (Vive, Observa, Decide)	32	4.16	5.0	1.02	56%	63%
Act. Taller de Diseño (Cuadernillo del P...	32	4.16	5.0	1.02	56%	63%